

Kriterien der Beurteilung

Um die Qualität der Internetseiten beurteilen zu können, hat die Projektgruppe einen Kriterienkatalog entwickelt. Dieser Kriterienkatalog beinhaltet einen „inhaltlichen“ Teil und einen „formalen“ Teil.

Der „inhaltliche“ Teil, der die gegebenen Informationen bewertet, wurde [Discern](#) entnommen. So konnte anhand des Katalogs für jedes einzelne Kriterium eine Punktzahl von eins bis fünf Punkten vergeben werden (siehe Legende). Dabei wurde zwischen Seiten zur „Gesundheit“ und Seiten zu „Erkrankungen“ unterschieden, da letztere zusätzlich bezüglich der Behandlungsmöglichkeiten bewertet wurden.

Legende:

1=nein; 3=teilweise; 5=ja

Inhaltliche Kriterien der Publikation:					
1. Sind die Ziele der Publikation klar?	1	2	3	4	5
2. Erreicht die Publikation ihre selbstgesteckten Ziele?	1	2	3	4	5
3. Existieren klare Angaben zu den Informationsquellen, die zur Erstellung der Publikation herangezogen wurden (neben dem Autor oder Hersteller)?	1	2	3	4	5
4. Ist klar angegeben, wann die Informationen, die in der Publikation verwendet und wiedergegeben werden, erstellt wurden?	1	2	3	4	5
5. Ist die Publikation ausgewogen und unbeeinflusst geschrieben?	1	2	3	4	5
6. Enthält die Publikation detaillierte Angaben über ergänzende Hilfen und Informationen?	1	2	3	4	5
7. Ist die Publikation für Laien verständlich?	1	2	3	4	5
Der folgende Abschnitt ist lediglich bei Seiten über Erkrankungen anwendbar:					
8. Beschreibt die Publikation die Wirkungsweise, Nutzen und Risiken jedes Behandlungsverfahrens?	1	2	3	4	5
9. Beschreibt die Publikation mögliche Folgen einer Nicht-Behandlung?	1	2	3	4	5
10. Beschreibt die Publikation, wie die Behandlungsverfahren die Lebensqualität beeinflussen?	1	2	3	4	5
11. Ist klar dargestellt, dass mehr als ein mögliches Behandlungsverfahren existieren kann?	1	2	3	4	5
12. Ist die Publikation eine Hilfe für eine "partnerschaftliche Entscheidungsfindung" (das sogenannte shared decision-making)?	1	2	3	4	5

Für den „formalen Teil“ wurden die üblichen Kriterien zur Beurteilung des formalen Aufbaus wissenschaftlicher Texte herangezogen. Des Weiteren wurden Kriterien zur Bewertung der Nutzerfreundlichkeit von Internetseiten aufgenommen. Die Vergabe der Punktzahl erfolgte

wie im „inhaltlichen Teil“ innerhalb einer Punkteskala von eins bis fünf Punkten (siehe Legende).

Legende:

1=nein; 3=teilweise; 5=ja

Formale Kriterien der Publikation:					
13. Ist ein übersichtlicher Aufbau und eine Gliederung erkennbar? (Navigation ständig sichtbar)	1	2	3	4	5
14. Sind Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik korrekt?	1	2	3	4	5
15. Ist die Schriftgröße angemessen und die Seite graphisch nutzerfreundlich?	1	2	3	4	5
16. Wird ein Aktualisierungsdatum genannt?	1				5
17. Besteht die Möglichkeit der Kontaktaufnahme zu den Verfassern?	1				5
18. Gibt es ein Impressum?	1				5
19. Bewerten Sie abschließend - auf der Grundlage der Antworten auf alle vorausgehenden Fragen - die Publikation hinsichtlich ihrer Gesamtqualität als Informationsquelle	1 = beträchtliche Mängel		3 = einige Mängel		5 = wenig bis keine Mängel

Jede Seite wurde von zwei Mitgliedern der Projektgruppe unabhängig voneinander bewertet, so dass eine möglichst große Objektivität bei der Beurteilung gewährleistet werden konnte. Internetseiten aus dem Themenbereich „Gesundheit“ mussten eine Mindestpunktzahl von 40 Punkten und Seiten aus dem Bereich „Erkrankungen“ mindestens 65 Punkte erreichen, um in die Web-Empfehlungen aufgenommen zu werden.

Die Beurteilung der Seiten bezieht sich auf den Stand im November 2004. Daher kann keine Gewährleistung für die zukünftigen Inhalte und die Gestaltung der aufgeführten Empfehlungen übernommen werden.